

dot. Załącznika 6 do Regulaminu

USZCZEGÓLWIENIE KRYTERIÓW OCENY MERYTORYCZNEJ I i II STOPNIA

Wniosek (w trakcie I i II stopnia oceny merytorycznej) w **każdym z kryteriów 2-6** jest oceniany w skali od **0 do 5 punktów**, z uwzględnieniem ocen połówkowych (np. 0,5 pkt, 4,5 pkt itd.), przy czym liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

- 5 - doskonałym**
- 4 – bardzo dobrym**
- 3 - dobrym**
- 2 - przeciętnym**
- 1 - niskim**
- 0 – niedostatecznym**

Możliwe jest przyznawanie wyłącznie ocen całkowitych lub połówkowych, tzn:

0; 0,5; 1; 1,5; 2; 2,5; 3; 3,5; 4; 4,5; 5.

W ramach oceny merytorycznej I stopnia dokonana zostanie ocena recenzencka wniosku przez trzech recenzentów zgodnie z poniższymi kryteriami. Ocenę merytoryczną I stopnia stanowi średnia z trzech ocen recenzenckich. Do oceny merytorycznej II stopnia zostaną skierowane tylko te Wnioski, które uzyskują średnią z trzech ocen równą lub wyższą niż **10 punktów** i równocześnie uzyskują średnią ocenę w każdym z kryteriów nr 2 - 6 nie mniejszą niż **1 punkt**, oraz wniosek spełnia kryterium 1 w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji.

W ramach oceny merytorycznej II stopnia dokonana zostanie ocena Zespołu Ekspertów zgodnie z poniższymi kryteriami. Pozytywnie zaopiniowane przez Zespół Ekspertów będą tylko te Wnioski, które uzyskują końcową ocenę merytoryczną Zespołu Ekspertów równą lub wyższą niż **15 punktów** i równocześnie uzyskują w ocenie końcowej merytorycznej Zespołu Ekspertów, w każdym z kryteriów nr 2 - 6 co najmniej **3 punkty**. Punktacja Zespołu Ekspertów w końcowej ocenie merytorycznej Wniosku w poszczególnych kryteriach nie może być niższa niż najniższa lub wyższa niż najwyższa z 3 ocen recenzenckich I stopnia. Maksymalna liczba punktów w I i II stopniu oceny wynosi 25.

W polu „ocena” recenzent/ekspert wpisuje liczbę punktów przyznanych za stopień spełniania danego kryterium. W polu „uzasadnienie” ekspert krótko uzasadnia ocenę każdego z kryteriów bez względu na liczbę przyznanych punktów (przyznanie 0 punktów także wymaga uzasadnienia). Uzasadnienie powinno odnosić się wyłącznie do treści ocenianego projektu, powinno być pozbawione ogólnych sformułowań, pozostających bez związku z ocenianym wnioskiem.

W kryterium 1 zadaniem recenzentów będzie weryfikacja zgodności proponowanego wniosku z zagadnieniami wskazanymi w załączniku nr 9 do Regulaminu.

W kryterium 7 zadaniem recenzentów i Zespołu Ekspertów będzie weryfikacja zasadności kosztów (zasadne/niezasadne), a w przypadku wskazania niezasadności kosztów określenie pozycji wymagających korekty oraz doprecyzowanie w jakim zakresie koszty są niezasadne.

Zgodnie z Rozdz. IV. ust. 7. Regulaminu konkursu: **Treść recenzji dotycząca oceny merytorycznej Wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy po ogłoszeniu wyników I Konkursu Przedsięwzięcia**, na jego pisemny wniosek i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.

Lp.	Kryterium	skala
1.	Zgodność zakresu tematycznego i celu proponowanego projektu z zagadnieniem I Konkursu wskazanym w zał. 9 Regulaminu	<i>Spełnia</i> <i>Nie spełnia</i>
	W niniejszym kryterium ocenie podlega:	
	a) zgodność zakresu tematycznego wniosku zawartego w Opisie projektu z zagadnieniami wskazanymi w załączniku nr 9 do Regulaminu b) zgodność z celami określonymi dla danego zagadnienia wskazanymi w załączniku nr 9 do Regulaminu c) zgodność z efektami określonymi dla danego zagadnienia wskazanymi w załączniku nr 9 do Regulaminu	
	Uzasadnienie:	ocena
		<i>Spełnia</i> <i>Nie spełnia</i>
2.	Kompleksowość, innowacyjność i nowoczesność rozwiązania będącego rezultatem projektu	0 - 5
	W niniejszym kryterium ocenie podlega:	
	a) uzasadnienie nowoczesności i innowacyjności proponowanego rozwiązania w kontekście aktualnego stanu wiedzy w obszarze dotyczącym projektu w skali kraju i w skali globalnej oraz wskazanie konkretnych obszarów badawczych, w których zastosowane będą nowoczesne i innowacyjne rozwiązania, metody, itp. b) kompleksowość proponowanego rozwiązania rozumiana jako optymalny sposób praktycznego rozwiązania danego zagadnienia wskazanego w załączniku nr 9 do Regulaminu c) kompleksowość proponowanego rozwiązania - uwzględnienie we wniosku wszystkich możliwych do zidentyfikowania aspektów badawczych związanych z danym zagadnieniem, określonym w załączniku nr 9 do Regulaminu, wyczerpujących pełen zakres tematyczny danego zagadnienia	
	Uzasadnienie:	ocena
3.	Wartość naukowa projektu	0 - 5
	W niniejszym kryterium ocenie podlega:	
	a) zdefiniowanie problemu badawczego o charakterze aplikacyjnym z uwzględnieniem najnowszych osiągnięć w dziedzinie dotyczącej projektu b) adekwatność proponowanej metodologii badawczej oraz sposobu realizacji w odniesieniu do założonego celu projektu c) wpływ realizacji projektu na rozwój dyscypliny naukowej oraz potencjału i kompetencji kadry naukowej d) zasadność przeprowadzenia w ramach projektu badań podstawowych wynikająca z jego specyfiki - o ile dotyczy	
	Uzasadnienie:	ocena

	Możliwość zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej	0 - 5
4.	<p>W niniejszym kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) możliwość zastosowania wyników projektu w statutowej działalności GDDKiA i łatwość adaptacji wyników projektu w bieżącej działalności GDDKiA oraz działalności gospodarczej. <i>Przy czym dla Wspólnego Przedsięwzięcia RID przyjmuje się, iż statutowa działalność GDDKiA jest związana ze sferą planowania, przygotowania, realizacji i utrzymania dróg, mostów i infrastruktury drogowej, znajdującej się w zarządzie GDDKiA.</i> b) opis korzyści wynikających z zastosowania wyników projektu w działalności statutowej GDDKiA oraz praktyce gospodarczej c) bariery w zastosowaniu wypracowanych rozwiązań przez GDDKiA oraz bariery wejścia na rynek proponowanego rozwiązania d) określenie spodziewanego popytu na proponowane rozwiązanie 	
	Uzasadnienie:	ocena
	Dorobek wykonawców projektu	0 - 5
5.	<p>W niniejszym kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) osiągnięcia w zakresie zastosowania wyników badań naukowych w praktyce oraz w działalności innowacyjnej (w tym opracowane nowe technologie/metody, innowacyjne produkty/rozwiązania, wdrożenia, sprzedaż patentu lub licencji) b) dorobek w zakresie praw własności przemysłowej: patenty, zgłoszenia patentowe c) udział w realizacji projektów badawczych i badawczo-rozwojowych ukierunkowanych na zastosowanie wyników projektu w praktyce d) dorobek publikacyjny członków zespołu badawczego w zakresie dotyczącym projektu ze szczególnym uwzględnieniem publikacji w renomowanych czasopismach naukowych oraz ich cytowalności, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć z okresu 5 lat przed złożeniem wniosku 	
	Uzasadnienie:	Ocena
6.	Posiadanie odpowiednich zasobów materialnych i ludzkich niezbędnych do wykonania projektu	0 – 5

	<p>W niniejszym kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) posiadanie odpowiednich zasobów warunków technicznych oraz infrastruktury badawczej do realizacji zadań badawczych przewidzianych w ramach projektu b) potencjał organizacyjny – doświadczenie w realizacji i zarządzaniu projektami badawczymi, pracami rozwojowymi, wdrożeniami innowacyjnych technologii c) plan pozyskania odpowiednich zasobów materialnych niezbędnych do przeprowadzenia badań d) posiadanie wykwalifikowanego personelu umożliwiającego prawidłową realizację projektu <p>komplementarność kompetencji i zasobów poszczególnych podmiotów (<i>dotyczy konsorcjum</i>)</p>	
	Uzasadnienie:	ocena
7.	<p>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników</p>	
	<p>W niniejszym kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) adekwatność proponowanych kwot do zakresu zadań objętych projektem i ich okresu realizacji b) adekwatność proponowanych kwot względem oczekiwanych wyników w projekcie c) zasadność wnioskowanych kwot w poszczególnych kategoriach kosztów w odniesieniu do wymaganych kompetencji osób zaangażowanych w realizację projektu i planowanych w projekcie zakupów usług i narzędzi/aparatury <p>W przypadku wskazania niezasadności kosztów „NIE” należy wskazać pozycje wymagające korekty (zadanie, rodzaj kosztów) oraz rekomendowaną wysokość kosztów w tym zakresie.</p>	
	Uzasadnienie:	Koszty zasadne
		TAK NIE
Razem		25